

**DEMANDE D'ALLOCATION DE RECHERCHE DE L'ED SISEO**

**Année universitaire 2017-2018**

**SUJET DE THESE**

<p><b>1. LABORATOIRES</b></p> <p>Nom ou sigle : <i>EDYTEM / IREGE</i> Statut : <i>UMR</i></p>	<p><b>2. DIRECTION DE THÈSE</b></p> <p>Directeurs de thèse (HDR) : <i>Christophe Gauchon et Isabelle Frochot</i> Codirecteur : <i>Mélanie Duval</i></p>
<p><b>Domaine de compétences de l'ED SISEO :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Environnement <input checked="" type="checkbox"/></li> <li>- Organisations <input checked="" type="checkbox"/></li> <li>- Systèmes <input type="checkbox"/></li> </ul>	<p><b>Collaborations éventuelles :</b></p> <p><i>Sur un plan académique, avec l'institut d'archéologie de l'Université de Neuchâtel (Mathieu Honegger)</i> <i>Sur le plan institutionnel et territorial, avec les instances et acteurs impliqués dans la gestion du bien Patrimoine Mondial Unesco.</i></p>

**3. SUJET DE THÈSE**

**Titre :** Trajectoires patrimoniales et ancrage territorial d'un bien sériel transfrontalier du patrimoine mondial de l'Unesco : approche comparée des enjeux de patrimonialisation, de gouvernance et de valorisation des villages lacustres préhistoriques (sites palafittiques) à l'échelle de l'arc alpin

**4. RESUME**

La thèse questionne les enjeux de patrimonialisation et de valorisation de patrimoines caractérisés à la fois par leur invisibilité et leur très forte valeur patrimoniale attestée par leur inscription au patrimoine mondial. Pour ce faire, elle s'appuie sur un terrain alpin particulier, à la fois unique et multiple : il s'agit d'un bien inscrit au patrimoine mondial depuis 2011, « les sites palafittiques préhistoriques autour des Alpes », également connu sous la dénomination plus classique de « villages lacustres ». Ce bien inscrit au patrimoine mondial se compose de 111 vestiges archéologiques situés dans les lacs alpins de six pays (France, Italie, Suisse, Allemagne, Autriche et Slovénie). Pour les deux Savoie, les lacs d'Aiguebelette, du Bourget, d'Annecy et du Léman sont concernés. Ces 111 vestiges, allant du néolithique (- 5000 ans) à la période de l'âge du bronze (-800 ans) forment un seul et même bien inscrit au patrimoine mondial. Compte tenu de leurs caractéristiques (sites invisibles car subaquatiques et inscrits au patrimoine mondial), les villages lacustres préhistoriques recoupent des problématiques jusqu'à présent travaillées par le laboratoire EDYTEM sur d'autres types de ressources, telle que la valorisation de sites patrimoniaux localisés en milieu souterrain comme les grottes ornées (grotte Chauvet-Pont d'Arc).

D'un point de vue théorique, ce projet de thèse vise à avancer dans la compréhension du processus de patrimonialisation à partir d'un bien sériel, type de bien peu questionné en SHS et dans les enjeux de valorisation associés. Dans le cadre d'une approche comparée à l'échelle des six pays de l'arc alpin, la thèse s'articule autour des quatre entrées suivantes : 1/ l'analyse du processus de patrimonialisation, 2/ l'analyse des enjeux de gouvernance, 3/ la compréhension du dispositif labellisant « patrimoine mondial de l'Unesco » et 4/ une analyse des enjeux et des dispositifs de valorisation. Pluridisciplinaire, la thèse bénéficiera des apports de la géographie humaine et sociale (Christophe Gauchon, PR USMB/EDYTEM ; Mélanie Duval, CR CNRS/ EDYTEM) et de la gestion et du marketing territorial (Isabelle Frochot, MCF HDR USMB / IREGE). Du point de vue des techniques et des outils, les techniques propres aux SHS seront mises en place : travail sur les archives, analyse de documents issus de la littérature grise, entretiens avec les acteurs et analyse thématique, analyse de contenu des dispositifs de médiation, etc. Pour sa réalisation, la thèse s'adosse à deux projets de recherche en cours : « Singulariser les territoires de montagne », labex ITEM et « AlpineLakes », financement USMB AAP montagne. Ces deux projets permettront d'environner la thèse dès son démarrage et feront l'objet de prolongements d'ores et déjà envisagés (Idex, Labex, AAP USMB).

The aims of this PhD thesis are to study the heritage and valorisation processes of resources characterized at the same time by their invisibility and their very high heritage value attested by their inscription on the World Heritage List. This PhD thesis project is focused on a particular « alpine object » inscribed on the UNESCO list since 2011, « the Prehistoric Pile Dwellings around the Alps », also know under the more classic name of « lakeside villages ». This Unesco site consists of

111 archeological remains situated in the alpine lakes of six countries (France, Italy, Switzerland, Germany, Austria and Slovenia). For the two Savoie, the lake of Aiguebelette, Bourget, Annecy and Geneva are concerned. Covering the period from the Neolithic (-5000 years B.C.E.) to the period of the Bronze Age (-800 years B.C.E.), these 111 vestiges train one and unique Unesco site. Considering their characteristics (invisible sites because they are underwater and inscribed on the World Heritage List), this PhD thesis project follows on from the researches done by the Edytem laboratory on such territorial resources like rock art caves (Grotte Chauvet-Pont-d'Arc).

From a theoretical point of view, this project aims to go forward in the understanding of the heritage process from a serial Unesco site, a kind of site little questioned in SHS. Within the framework of a comparative approach over the six alpine countries, the PhD thesis will be organized around the following four entrances: 1/ the analysis of the heritage process, 2/ the analysis of the governance issues, 3/ the study of the « Unesco World Heritage » inscription as a territorial brand and 4/ the analysis of the valorization and the mediation displays. Multidisciplinary, this PhD thesis will benefit from contributions of the human and social geography (C. Gauchon, PR USMB EDYTEM; M. Duval, CR CNRS / EDYTEM) and of the management and the territorial marketing (I. Frochot MCF HDR USMB/ IREGE). From the point of view of techniques and tools, the techniques commonly used by the SHS will be developed: work on archives, management plans and reports, interviews with stakeholders and qualitative analysis, analysis of the mediation discourses, etc. to permit and secure his achievement, this thesis leans on thwo current research projects: "Singulariser les Territoires de Montagne", labex ITEM, and "AlpineLakes", AAP montagne USMB. These two projects will allow surrounding the thesis from its starting up and new deposals are already planned (Idex, Labex, AAP USMB).

## 5. PROJET DE RECHERCHE DETAILLE

Le projet de thèse questionne les enjeux de patrimonialisation et de valorisation de patrimoines caractérisés à la fois par leur invisibilité et leur très forte valeur patrimoniale attestée par leur inscription au patrimoine mondial. Pour ce faire, il s'appuie sur un terrain alpin particulier, à la fois unique et multiple : il s'agit d'un bien inscrit au patrimoine mondial depuis 2011, « les sites palafittiques préhistoriques autour des Alpes », également connu sous la dénomination plus classique de « villages lacustres ». Ce bien inscrit au patrimoine mondial se compose de 111 vestiges archéologiques situés dans les lacs alpins de six pays (France, Italie, Suisse, Allemagne, Autriche et Slovénie). Pour les deux Savoie, les lacs d'Aiguebelette, du Bourget, d'Annecy et du Léman sont concernés. Ces 111 vestiges, allant du néolithique (- 5000 ans) à la période de l'âge du bronze (-800 ans) forment un seul et même bien inscrit au patrimoine mondial. Compte tenu de leurs caractéristiques (sites invisibles car subaquatiques et inscrits au patrimoine mondial), les villages lacustres préhistoriques recourent des problématiques jusqu'à présent travaillées par le laboratoire EDYTEM sur d'autres types de ressources, telle que la valorisation de sites patrimoniaux localisés en milieu souterrain comme les grottes ornées (grotte Chauvet-Pont d'Arc).

En tant que vestiges archéologiques peu visibles et que bien sériel composé de sites répartis sur l'ensemble de l'arc alpin, les villages lacustres sont particulièrement pertinents pour interroger les enjeux de patrimonialisation et de valorisation de patrimoines invisibles, mêlant des jeux d'échelle et des stratégies d'acteurs, ainsi que des logiques d'ancrage / marquage territorial, avec toute la question de la possibilité pour un bien sériel, relevant du registre de la collection, d'être mobilisé par les acteurs en tant que marqueur spécifique d'un territoire donné. Les caractéristiques transalpines de ce bien sériel nécessitent et justifient la conduite d'une recherche doctorale, laquelle permettra de mettre en perspective les résultats jusqu'ici essentiellement obtenus à l'échelle des lacs français (Master 1 et 2, 2015- 2016).

En terme de valorisation, des gradients s'observent à l'échelle de l'arc alpin, allant d'une non-activation de leur dimension « ressourciste » (situation française mais également italienne) à une forte mobilisation sociale autour d'un type d'objets considéré comme emblématique sur le plan identitaire (situations suisse et slovène) avec des situations intermédiaires (Allemagne et Autriche). Ces différences de perceptions et de traitements nécessitent le développement d'une approche comparée transnationale alpine, ce que propose de faire la thèse en mettant en perspective les modalités de gestion / valorisation des sites sur les six pays concernés par ce bien sériel inscrit au patrimoine mondial par l'Unesco.

Les quatre objectifs de la thèse sont, de manière synthétique et sans hiérarchisation :

1/ l'analyse du processus de patrimonialisation, avec une analyse croisée :

- a/ des acteurs investis dans le processus de sélection des 111 sites finalement retenus parmi les quelque 1000 que compte l'arc alpin ;
- b/ des critères mobilisés pour justifier cette sélection, que ce soit les critères Unesco mais plus encore la grille de lecture appliquée par les acteurs porteurs du projet ;
- c/ des caractéristiques des sites non retenus pour constituer le bien Unesco, cette analyse en creux permettant en retour de mieux comprendre le processus de sélection ;
- d/ des périmètres « zone centrale / zone tampon » délimités pour chacun des sites constitutifs du bien sériel, et ce en vue d'appréhender les stratégies spatiales sous-jacentes (négociation avec l'état spatial, logiques d'englobement d'autres vestiges *via* le périmètre des zones tampon).

- 2/ l'analyse des enjeux de gouvernance, avec comme objectif d'approfondir :
- a/ les modalités de gouvernance du bien à l'échelle alpine et à l'échelle de chaque pays concerné ;
  - b/ les relations entre ces différents niveaux de gestion et les effets spatiaux de ces dernières. Sur ce point et en vue de s'extraire des particularités liées à cette étude de cas, une approche comparée sera réalisée avec les modalités de gouvernance d'autres types de biens sériels inscrits à l'Unesco (Le Corbusier par exemple, via une recherche essentiellement bibliographique) ;
  - c/ les effets de ces modalités de gouvernance en matière de patrimonialisation, de valorisation et labellisation territoriale (cf. paragraphe 3 ci-dessous),
- 3/ la compréhension du dispositif labellisant « patrimoine mondial de l'Unesco », entrée pour laquelle il s'agira :
- a/ de retracer la trajectoire patrimoniale de ce bien Unesco à différents pas de temps et différents échelles spatiales, en mettant l'accent sur les jeux d'acteurs et sur les différents moments d'activation de la dimension « ressourciste » des villages lacustres en lien avec les représentations des acteurs ;
  - b/ d'observer dans quelle mesure l'inscription au patrimoine mondial est perçue/ activée par les acteurs territoriaux (et surtout par quel acteur ?) comme un label territorial, marqueur de spécificités territoriales, tout en renvoyant dans le cas d'un bien sériel à une collection d'objets représentatifs d'une culture passée (en lien ici avec le paragraphe 2 sur les enjeux de gouvernance) ;
  - c/ de croiser la question de la labellisation avec celle de la patrimonialisation, ce qui conduira à interroger les liens entre patrimonialisation par désignation et patrimonialisation par appropriation. Ce dernier point inclut une réflexion approfondie sur les marqueurs de la patrimonialisation, à même de fonctionner comme des indicateurs d'appropriation.
- 4/ une analyse de la place occupée par les actions de valorisation, envisagées comme un pivot entre les processus de patrimonialisation par désignation et par appropriation. Il s'agira notamment :
- a/ de recenser et de cartographier les lieux de valorisation des sites palafittiques à l'échelle des pays retenus ;
  - b/ de mettre en regard ces modes de valorisation avec les perceptions précédemment analysées via l'objectif 3, afin d'apprécier dans quelle mesure les actions de valorisation résultent tout autant qu'elles participent à l'articulation d'une patrimonialisation par désignation et par appropriation ;
  - c/ d'interroger les contenus développés afin d'aborder la question des récits de territoire ; il s'agira notamment d'analyser les références territoriales produites par les différents supports de médiation, et les territoires ainsi dessinés, entre des ancrages locaux et des références alpines.

Etant donné les objectifs de la thèse, une co-direction pluridisciplinaire sera mise en place, croisant les apports de la géographie humaine et sociale (Christophe Gauchon, PR USMB/EDYTEM ; Mélanie Duval, CR CNRS/ EDYTEM) et de la gestion et du marketing territorial (Isabelle Frochot, MCF HDR USMB/IREGE). Cette co-direction pluridisciplinaire sera par ailleurs enrichie des apports disciplinaires des collègues d'ores et déjà identifiés pour faire partie du comité de thèse (archéologie, économie territoriale, sociologie). Sur le plan académique, elle bénéficiera également des relations engagées sur cette thématique avec l'institut d'archéologie de l'université de Neuchâtel (Mathieu Honegger).

D'un point de vue théorique, trois principales entrées sont appelées à être croisées : 1/ une entrée sur les valeurs patrimoniales et leur mobilisation dans les processus de patrimonialisation (Davallon, 2006 ; Duval et Gauchon, 2013 ; Heinich, 2009 ; Micoud, 2005) ; 2 / une entrée par la ressource, en questionnant les processus de révélation et de marquage territorial (Colletis et Pecqueur, 2005 ; Gumuchian et Pecqueur, 2007 ; François et al., 2006 ; Frochot et Legohérel, 2014) ; 3/ une entrée sur les interrelations et effets rétroactifs que les objets patrimoniaux entretiennent avec les territoires qu'ils informent et réciproquement (Bonerandi, 2005 ; Fagnoni, 2014 ; Fournier et al., 2012 ; Fournier, 2014 ; Gauchon, 2010 ; Landel et Senil, 2009). Ce cadre théorique sera utilement complété par l'approche archéologique et notamment par l'histoire de l'archéologie. Via une entrée diachronique, celle-ci permet en effet de porter un regard réflexif sur le rôle des archéologues et plus largement des scientifiques dans la production des savoirs et la patrimonialisation des objets /sites étudiés (Kaeser, 2000, 2002 ; Schlanger et Marikova-Kubkova, 2008).

D'un point de vue méthodologique, la thèse s'inscrit dans un cadre à la fois diachronique et systémique, tout en bénéficiant des apports d'une approche comparée. L'approche comparée sera mobilisée de manière à démontrer la relativité des choix sociétaux effectués et à porter un regard critique sur les particularités observées (Détienne, 2000 ; Vigour, 2005). Du point de vue des outils, les techniques propres aux SHS seront mobilisées : 1/ travail bibliographique académique et littérature grise, avec notamment l'analyse de l'ensemble des documents relatifs au bien sériel ; 2/ travail sur les documents d'archives liés à la protection et valorisation des sites palafittiques dans les six pays ; 3/ observation directe des sites : événements et lieux de valorisation avec la tenue de carnets de terrain ; 4/ conduite d'entretiens semi-directifs avec les acteurs ressources identifiés (enregistrement, retranscription, analyse thématique fine). Le projet de thèse comporte également la constitution puis l'analyse d'un corpus des contenus des outils de médiation / valorisation des sites palafittiques ainsi que son analyse (logiciel Sphinx ou Ethnos). L'analyse des jeux d'acteurs et de leurs discours fera également l'objet de développements spécifiques via des logiciels donnant à voir des cartographies de jeux d'acteurs

comme Ucinet ou Gephi. Sur ces volets, le/ la doctorant(e) bénéficiera du soutien logistique, technique et méthodologique de la plateforme PTENQ (Traitement Enquêtes Qualitatives et Quantitatives) du laboratoire EDYTEM, ainsi que des compétences du pôle enquête de l'USMB, développé par les sociologues du LLSETI, lesquels se sont montrés intéressés pour faire partie du comité de suivi de la thèse.

#### Références bibliographiques mentionnées

Bergeret A., Delannoy J.-J., George-Marcelpoil E., Piazza-Morel D., Berthier-Foglar S., Bonnemains A., Bourdeau P., Duval M., François H., Girard S., Laforgue D., Lamarque P., Madelrieux S., Tolazzi S., (2015), L'outil-frise, dispositif d'étude interdisciplinaire du changement territorial, *EspacesTemps.net*, Travaux, consulté le 26/02/2016 <http://www.espacestemp.net/articles/loutil-frise-dispositif-detude-interdisciplinaire-du-changement-territorial/> ; Bonerandi E., 2005, Le recours au patrimoine, modèle culturel pour le territoire ?, *Géocarrefour*, vol. 80, n°2, pp. 91-100 ; Colletis B., Pecqueur B., 2005, Révélation de ressources spécifiques et coordination située. *Revue Economie et Institution*, (6-7), 16 p. ; Davallon J., 2006, *Le don du patrimoine, une approche communicationnelle de la patrimonialisation*, Paris, Lavoisier ; Detienne M., 2000, *Comparer l'incomparable*, Paris, éd. du Seuil ; Duval M., Gauchon G., 2013, Le patrimoine : une affaire de choix. La candidature de la grotte Chauvet au patrimoine mondial. *Ardèche Archéologie* n°30, pp. 89-94 ; Fagnoni E. 2014, « Faire patrimoine » et « faire territoire », L'exemple du Bassin minier uni / UNESCO. In : Gravari-Barabas M., Jacquot S., (dir.), *Patrimoine mondial et développement, au défi du tourisme durable*, Québec : UQUAM, pp. 77-103 ; Fournier M. (dir.), 2014, *Labellisation et mise en marque des territoires*, MSH Clermont-Ferrand, coll. CERAMAC ; Fournier L.S., Crozat D., Bernié-Boissard C. et Chastagner C. (dir.), 2012, *Patrimoine et valorisation des territoires*, L'Harmattan ; Francois H., Hirczak M. et Senil N., 2006, Territoire et patrimoine : la co-construction d'une dynamique et de ses ressources, *Revue d'Économie Régionale & Urbaine*, 5, pp. 683-70 ; Frochot I., Legohérel P., 2014, *Marketing du tourisme*, Dunod ; Gumuchian H., Pecqueur B., 2007, *La Ressource territoriale*, Economica-Anthropos ; Heinich N., 2009, *La fabrique du patrimoine, de la cathédrale à la petite cuillère*, Ethnologie de la France, Paris : Editions de la Maison des Sciences de l'Homme ; Kaeser M.-A., 2000, Le fantôme lacustre. Un mythe et ses implications idéologiques dans la Suisse du XIXe siècle. In : A. & J. Ducros (dir.), *L'homme préhistorique: Images et imaginaire*, Paris, L'Harmattan, pp.81-107 ; Kaeser M.-A., 2002, L'autonomie des représentations, ou lorsque l'imaginaire collectif s'empare des images savantes. L'exemple des stations palafittiques. In : P. Jud & G. Kaenel (dir.), *Lebensbilder – Scènes de vie*, Zug, AGUS/GPS, pp. 33-40 ; Landel P.-A., Senil N., 2009, Patrimoine et territoire, les nouvelles ressources du développement, *Développement durable et territoires [en ligne]*, Dossier 12 : Identités, patrimoines collectifs et développement soutenable. URL : <http://developpement.durable.revues.org/index7563.htm> ; Louargant S., Ghiotti S., 2000, Les démarches comparatives sur la montagne : quelles connaissances ?, *Montagnes méditerranéennes*, n°12, pp. 17-25 ; Micoud A., 2005, La patrimonialisation ou comment redire ce qui nous relie (un point de vue sociologique). In : C. Barrere, D. Barthelemy, M. Nieddu, F.-D. Vivien (dir.), *Réinventer le patrimoine. De la culture à l'économie, une nouvelle pensée du patrimoine ?*, Paris, éd. L'Harmattan, pp. 81-96 ; Schlanger N., Marikova-Kubkova J., 2008, On Lieux de mémoire and other archaeological constructs some preliminary considerations, In : J. Mariková-Kubková, N. Schlanger, S. Lévin (dir.), *Sites of memory between scientific research and collective representations*, Proceedings of the AREA (ARchives of European Archaeology) seminar at Prague Castle, February 2006, Praha : Archeologický ústav Akademie věd České republiky, pp. 23-29 ; Vigour C., 2005, *La comparaison dans les sciences sociales -Pratiques et méthodes*, Paris, éd. La Découverte.

#### 6. CANDIDAT RECHERCHE : Détailler en quelques lignes vos besoins et les qualités du candidat recherché..

Outre l'excellence de son parcours (géographie, anthropologie, sociologie, gestion, sciences politiques, archéologie – la réalisation d'un double parcours serait un plus appréciable), le ou la candidate devra disposer de solides connaissances en géographie du tourisme et des patrimoines, tant au niveau des enjeux théoriques que des méthodes. A ce titre, savoir conduire et analyser des entretiens semi-directifs, et travailler sur des archives de différentes natures est un prérequis indispensable. En sus des logiciels de bureautique (pack Office), la maîtrise de logiciels d'analyse de données à la fois quantitatives et qualitatives (Sphinx, Sonal ou équivalent) est demandée, ainsi que celle de logiciels d'infographie comme Illustrator. La thèse portant sur un bien inscrit au patrimoine mondial à l'échelle de l'arc alpin, la maîtrise d'a minima deux langues alpines est obligatoire (français, italien, allemand, slovène) ainsi que celle de l'anglais. Par ailleurs, ce projet de thèse s'adossant à d'autres projets de recherche, le ou la candidate devra à la fois faire preuve d'autonomie tout en sachant travailler en équipe. Un intérêt pour l'archéologie subaquatique serait un plus, dans la mesure où cela favoriserait une appropriation plus rapide des enjeux du sujet.

**7. FINANCEMENT DE LA THESE :** Le contrat doctoral fixe une rémunération minimale, indexée sur l'évolution des rémunérations de la fonction publique : depuis le 1er février 2017, elle s'élève à **1768,55 euros bruts mensuels pour une activité de recherche seule**. Un avenant attributif d'une mission complémentaire d'enseignement est possible pour une durée de 2 ans. Sous réserve de la publication de l'arrêté fixant le taux de rémunération des heures complémentaires, la rémunération mensuelle sera de 220, 80 euros bruts pour 64 heures ETD par année universitaire.

#### 8. CONTACTS :

Duval Mélanie  
Tél : 04 79 75 88 77  
[melanie.duval@univ-smb.fr](mailto:melanie.duval@univ-smb.fr)

Gauchon Christophe  
Tél : 04 79 75 81 38  
[christophe.gauchon@univ-smb.fr](mailto:christophe.gauchon@univ-smb.fr)

Frochot Isabelle  
Tél : 06 89 20 95 90  
[isabelle.frochot@univ-smb.fr](mailto:isabelle.frochot@univ-smb.fr)